

UCHWAŁA NR IX/101/19

RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”

Na podstawie art. 16 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r., poz. 511, poz. 1815) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się petycji radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego w sprawie:

- 1) wprowadzenia w życie w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu „*Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów*”;
- 2) wyznaczenia w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
- 3) wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
- 4) ustanowienia konsekwencji za nieprzestrzeganie „*Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów*”.

§ 2. Uzasadnienie zajętego stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego, zobowiązując do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO
Piotr Chmurzyński
Piotr Chmurzyński

UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2019 r. do Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła petycja złożona przez radcę prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego z dnia 31 lipca 2019 r. (uzupełniona przez wnoszącego petycję w dniu 20 sierpnia 2019 r.), dotycząca wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu. Składający petycję wnosi o:

- 1) wprowadzenie w życie w starostwie powiatowym *Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów*, zgodnie z zaleceniami CBA zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” i opublikowanie jej treści na administrowanej stronie BIP;
- 2) wyznaczenie w starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
- 3) wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
- 4) ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie *Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów*.

W uzupełnieniu petycji w dniu 20 sierpnia 2019 r., p. K. C. Łakomy wniósł, aby regulacje wnioskowanej przez niego „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” odnosiły się do radnych powiatowych.

Wobec powyższego, stosownie do § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego (*t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2018 r. poz. 5122 z późn. zm.*), Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego przekazał petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wrocławskiego (dalej: Komisja SWiP) z prośbą o jej rozpatrzenie i przygotowanie stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady.

Podczas posiedzenia w dniu 21 października 2019 r. Komisja SWiP przyjęła wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Prawnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, jak również dokonała analizy obowiązujących w zakresie objętym petycją przepisów prawa.

Ustalono, że istnieją 4 podstawowe rodzaje zabezpieczeń prawnych, zapobiegających konfliktom interesów w zakresie działalności administracji samorządowej. W pierwszym rzędzie zabezpieczenie takie stanowi tzw. ustawa antykorupcyjna z 1997 r., która zakazuje między innymi łączenia funkcji w administracji samorządowej z pełnieniem innych wymienionych w ustawie funkcji, stwarzających zagrożenie powstania konfliktu interesów. Drugim zabezpieczeniem jest ustawa o samorządzie powiatowym, która w sposób wystarczający reguluje status radnego oraz jego prawa, obowiązki i zakazy z tym związane. Trzecim zabezpieczeniem jest wynikający z pragmatyki służbowej urzędników samorządowych zakaz podejmowania przez nich zajęć dodatkowych, których wykonywanie mogłoby stwarzać konflikt interesów. Pracowników samorządowych dotyczy też ogólny, wynikający z przepisów ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, zakaz prowadzenia spraw, w których wchodzi w grę osobisty interes danego pracownika. W takich wypadkach podlega wyłączeniu dany pracownik, a niekiedy cały urząd.

Ponadto, odnośnie regulacji dotyczących Radnych Powiatu, ma tu zastosowanie Rezolucja Rady Europy Nr (97) 24 w sprawie dwudziestu zasad wiodących w walce

z korupcją. Ponieważ Polska jest członkiem Rady Europy, Radni, jako przedstawiciele władzy, powinni stosować zasady określone w tym dokumencie, w ich codziennej praktyce i prawodawstwie.

Podstawowym aktem prawnym regulującym prawa i obowiązki radnego powiatu jest ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.).

Do najważniejszych ograniczeń dotyczących konfliktu interesów zaliczyć należy:

- 1) radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego (art. 21 ust. 7);
- 2) mandatu radnego powiatu nie można łączyć z: mandatem posła lub senatora, wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody, członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego (art. 21 ust. 8);
- 3) z radnym nie może być nawiązany stosunek pracy w starostwie powiatowym powiatu, w którym radny uzyskał mandat (art. 23 ust. 1);
- 4) radny nie może pełnić funkcji kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej oraz jego zastępcy (art. 23 ust. 2);
- 5) zarząd powiatu lub starosta nie może powierzyć radnemu powiatu, w którym radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej (art. 23 ust. 5);
- 6) radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu (art. 25a ust. 1);
- 7) radni nie mogą powoływać się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami (art. 25a ust. 2);
- 8) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności (art. 25b ust. 1);
- 9) radni i ich małżonkowie (...) nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne (art. 25b ust. 3);
- 10) radni nie mogą posiadać pakietu większego niż 10% udziałów lub akcji w spółkach handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Udziały lub akcje przekraczające ten pakiet powinny być *zbyte* przez radnego przed pierwszą sesją rady powiatu, a w razie niezbycia ich nie uczestniczą one przez okres sprawowania mandatu i 2 lat po jego wygaśnięciu w wykonywaniu przysługujących im uprawnień (prawa głosu, prawa do dywidendy, prawa do podziału majątku, prawa poboru) - art. 25b ust. 5.

W świetle przedstawionej analizy, Komisja SWiP uznała, że ze względu na powszechnie obowiązujące przepisy prawne regulujące status radnego, jego obowiązki i prawa, a także zakazy i związane z ich nieprzestrzeganiem sankcje, zbędne jest wprowadzanie dodatkowego dokumentu w postaci „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu.

Ponadto Komisja SWiP wykazała, że Rada Powiatu nie ma podstaw prawnych do podjęcia działań mających na celu uwzględnienie szczegółowych wniosków zawartych w petycji. Żaden bowiem powszechnie obowiązujący akt prawny rangi ustawowej nie reguluje kwestii

Polityki zarządzania konfliktem interesów, obowiązkiem wskazania osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenie mechanizmów kontroli jej naruszeń oraz ustanowienie konsekwencji za jej nieprzestrzeganie. Publikacja Centralnego Biura Antykorupcyjnego pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” wskazuje przedstawicielom władzy – w tym przywódcom politycznym – sposób postępowania zgodny ze standardami etycznymi i przepisami prawa, a także przypomina o wybranych zachowaniach prawnie zabronionych. Sam tytuł publikacji stanowi o jego charakterze i nie stanowi podstawy prawnej.

Komisja SWiP uwzględniła też informację, że Rada Powiatu nie ma kompetencji do wprowadzenia w formie uchwały innych sankcji wobec nieetycznie postępującego Radnego niż te, które określił sam ustawodawca, wskazując prokuraturę i policję jako organy odpowiedzialne za wykrywanie i ściganie przestępstw oraz sądy jako organy wymiaru sprawiedliwości do orzekania m. in. w sprawach korupcji.

Tym samym Komisja SWiP przyjęła jednogłośnie stanowisko, w którym rekomenduje nieuwzględnienie petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego dotyczącej wprowadzenia w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”.

Stanowisko to, stosownie do zapisu § 48 ust. 2 i 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego, zostało przedstawione Radzie Powiatu Wrocławskiego na Sesji w dniu 30 października 2019 r. Rada zgodziła się z rekomendacją Komisji SWiP, uznając petycję za niezasługującą na uwzględnienie, jak w § 1 Uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO
Piotr Chmurzyński
Piotr Chmurzyński