



Powiat Wrocławski

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 700 fax + 48 / 71/ 72 21 706

 www.powiatwroclawski.pl

 starostwo@powiatwroclawski.pl

Wrocław, 26.04.2021 r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.10.2021.II.DT

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – **Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego**, informuje, że w dniach od 14.04.2021 r. do 26.04.2021 r. wpłynęły przedstawione poniżej pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia pn.: **Budowa mostu na rzece Graniczna, w ciągu drogi powiatowej 1930D w miejscowości Chrzęstawa Wielka, gm. Czernica**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisami umowy § 9 Rozliczenia

„Płatność wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni kalendarzowych od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury końcowej wraz z kompletem dokumentów rozliczeniowych oraz protokołem odbioru robót, przy czym za dzień zapłaty będzie uznawany dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

- a) Wykonawca wnosi o dopuszczenie przez Zamawiającego fakturowania częściowego raz w miesiącu.
- b) W przypadku braku zgody na fakturowanie częściowe, prosimy o informację czym spowodowany jest wymóg wystawienia tylko jednej faktury po zakończeniu inwestycji.
- c) Czy zamawiający ma zabezpieczone środki na realizację inwestycji?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający zmienia sposób rozliczenia inwestycji zgodnie z modyfikacją zapisów projektu umowy tj.

Płatność będzie realizowana w dwóch częściach:

- a) Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu:

- 1) część I – po wykonaniu zakresu rzeczowego przedmiotu umowy o wartości min. 50% wynagrodzenia umownego brutto – w wysokości min. 50% wartości umownej brutto, wyliczonej na podstawie zaawansowania robót wynikającego z harmonogramu rzeczowo- finansowo- terminowego, po podpisaniu protokołu odbioru częściowego przez inspektora nadzoru inwestorskiego, przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy,
 - 2) część II – po wykonaniu zakresu rzeczowego przedmiotu umowy – do wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy należnym Wykonawcy wynagrodzeniem za wykonany przedmiot umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, a fakturą częściową (za wykonanie części I), po podpisaniu protokołu odbioru końcowego przez inspektora nadzoru inwestorskiego, przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.
- b) Zamawiający wprowadził możliwość fakturowania częściowego.
 - c) Zamawiający posiada zabezpieczone środki na realizację inwestycji.

Informujemy, że Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez Administratora Danych Osobowych, którym jest Starosta Powiatu Wrocławskiego, w celu zrealizowania Państwa sprawy.

Pełny obowiązek informacyjny dostępny jest na stronie:

<https://powiatwroclawski.bip.net.pl>



**ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH**

Pytanie nr 2:

Zgodnie z zapisami SWZ oraz umowy wynagrodzenie za przedmiotowe zadanie ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego. Zgodnie z zapisami umowy § 5 pkt. 3 Zmawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w dniu przekazania placu budowy harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego wraz z kosztorysem pomocniczym. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o udostępnienie przedmiarów, które będą ułatwieniem dla Wykonawcy przy sporządzaniu kosztorysu pomocniczego i nie będą w żaden sposób wiążące.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający załącza przedmiar robót przygotowane przez biuro projektowe FASYS MOSTY sp. z o.o. jednakże nie stanowi on podstawy do wyceny prac a ma charakter jedynie pomocniczy. Wartość oferty należy wyliczyć zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z zapisami umowy §14 ust. 2 oraz ust. 2 Zamawiający zdefiniował następujące kary umowne:

Ust. 2

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

6) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,2% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia w stosunku do umownego terminu wykonania,

7) za nieprzystąpienie do robót w terminie przekraczającym 7 dni od dnia przekazania terenu i lokalizacji robót – w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia,

8) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji – w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia,

16) z tytułu nieprzedłożenia wykazu floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zamówienia wg §18 ust. 2 Umowy lub oświadczenia o wykorzystywanej flocie pojazdów wg §18 ust. 4 umowy bądź nieprzedstawienie dokumentów (okazania pojazdów) w celu weryfikacji oświadczeń bądź wykazu (wg §18 ust. 6 umowy) – w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia.

Ust. 6 Łączny limit kar umownych, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy ze wszystkich tytułów przewidzianych w umowie, nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 2 ust. 1.

Zdefiniowanie kar na tak wysokim poziomie wraz z limitem wynoszącym 20% wynagrodzenia umownego czyni je rażąco wygórowanymi w stosunku do całej wartości zamówienia i w związku z tym powoduje powstanie po stronie Wykonawcy ryzyka, które może powodować podniesienie wartości składanej oferty.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną niemożnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z

art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanego miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zwracamy uwagę, że w postanowieniach umów większości prowadzonych i realizowanych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, określane są procentowo oraz wynoszą od 0,01% do 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Wysokość limitu kar umownych z tytułu realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości 10% wynagrodzenia netto.

Wnosimy zatem o uwzględnienie naszych postulatów w bieżącym postępowaniu oraz o zmianę wysokości kar umownych §14 ust. 2 na następujące:

6) *za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,02% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia w stosunku do umownego terminu wykonania,*

7) *za nieprzystąpienie do robót w terminie przekraczającym 7 dni od dnia przekazania terenu i lokalizacji robót – w wysokości 0,02 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia,*

8) *za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji – w wysokości 0,02 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia,*

16) *z tytułu nieprzedłożenia wykazu floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zamówienia wg §18 ust. 2 Umowy lub oświadczenia o wykorzystywanej flocie pojazdów wg §18 ust. 4 umowy bądź nieprzedstawienie dokumentów (okazania pojazdów) w celu weryfikacji oświadczeń bądź wykazu (wg §18 ust. 6 umowy) – w wysokości 0,02 % wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust.1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia.*

Ust. 6 Łączny limit kar umownych, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy ze wszystkich tytułów przewidzianych w umowie, nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 2 ust. 1.

Utrzymanie przez Zamawiającego kar na obecnym poziomie zawartym w postępowaniu przetargowym będzie musiało być uwzględnione w kalkulacji, co wpłynie na podniesienie wartości ofert składanych przez Wykonawców.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 4:

Wykonawca prosi o informacje czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg posiada ubezpieczenia OC SWZ 6.6 jeżeli Wykonawca posiada ubezpieczenie OC prowadzonej działalności i zobowiąże się do jego przedłużenia jeżeli termin ważności ubezpieczenia będzie krótszy niż 6 miesięczny okres realizacji inwestycji.

Zapisy dotyczące wygaśnięcia ubezpieczenia OC zawarte są w projekcie umowy § 5 pkt. 10 tj.

Odpowiedź nr 4:

10.W przypadku wygaśnięcia ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 7, w trakcie trwania niniejszej umowy, Wykonawca winien przedłużyć umowę ubezpieczenia na okres następny, w taki sposób, aby posiadać nieprzerwany okres ubezpieczenia. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest co najmniej na 7 dni przed wygaśnięciem umowy ubezpieczenia dostarczyć Zamawiającemu dowód jej przedłużenia lub zawarcia nowej umowy na co najmniej takich samych warunkach wraz z OWU.

Pytanie nr 5:

Wykonawca prosi o zmianę sposobu fakturowania w ten sposób, że Zamawiający dopuści możliwość fakturowania nie częściej niż raz w miesiącu. Wskazać bowiem należy, że finansowanie zadania przez pół roku z możliwością jednorazowego zafakturowania stanowi dla Wykonawców zagrożenie w utrzymaniu płynności finansowej. W dobie stanu epidemicznego wyjątkowo ważne jest utrzymanie płynności finansowej firmy jak i podwykonawców, dodatkowo należy wskazać, że przy realizacjach fakturowanych po wykonaniu zadania konieczne jest dodatkowe finansowanie budowy, a co za tym idzie poniesienie dodatkowych kosztów związanych z kredytowaniem i w konsekwencji podniesienie proponowanych cen ofertowych za wykonane zadanie.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający zmienia sposób rozliczenia inwestycji zgodnie z modyfikacją zapisów projektu umowy tj.

Płatność będzie realizowana w dwóch częściach:

- 1) część I – po wykonaniu zakresu rzeczowego przedmiotu umowy o wartości min. 50% wynagrodzenia umownego brutto – w wysokości min. 50% wartości umownej brutto, wyliczonej na podstawie zaawansowania robót wynikającego z harmonogramu rzeczowo- finansowo- terminowego, po podpisaniu protokołu odbioru częściowego przez inspektora nadzoru inwestorskiego, przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy,
- 2) część II – po wykonaniu zakresu rzeczowego przedmiotu umowy – do wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy należnym Wykonawcy wynagrodzeniem za wykonany przedmiot umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1, a fakturą częściową (za wykonanie części I), po podpisaniu protokołu odbioru końcowego przez inspektora nadzoru inwestorskiego, przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie nr 6:

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na w/w pytanie Wykonawca prosi o zmianę sposobu fakturowania w ten sposób, że Zamawiający zgodzi się na fakturowanie według zaawansowania robót, np. w stosunku 40%/40%/20%.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający dokonał modyfikacji projektu umowy.

Pytanie nr 7:

Określony w SWZ termin realizacji zadania (6 miesięcy) jest terminem nierealnym. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji do 19 miesięcy. Według Wykonawcy jest to najkrótszy, niezbędny okres na realizację zakresu pracy wymaganych przez Zamawiającego oraz zachowania odpowiednich przerw technologicznych i wymogów przepisów. W załączeniu przekazujemy szczegółowy harmonogram robót.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający przeanalizował dokumentację projektową pod kątem technologii i czasu niezbędnego do zakończenia inwestycji. Zadanie nie wymaga sporządzenia czasowej organizacji ruchu zatem bezpośrednio po przekazaniu placu budowy i zawiadomieniu gestorów sieci możliwe jest rozpoczęcie prac.

Ponadto w projekcie umowy Zamawiający wskazuje okoliczności, w których może dojść do zmiany terminu zakończenia realizacji zadania.

Zamawiający wydłuża termin realizacji zadania do 7 miesięcy jednak nie dłużej niż do 20.12.2021r.

Pytanie nr 8:

Prosimy o informacje, czy stalowe bariery z demontażu należy wywieźć na skład Zamawiającego (prosimy o wskazanie lokalizacji).

Odpowiedź nr 8:

Bariery należy wywieźć do siedziby Obwodu Drogowego w Sulimowie – ul. Jana Kochanowskiego 36, 55-010 Sulimów

Pytanie nr 9:

Udostępnienie dokumentacji geologicznej, o której mowa w opisie technicznym projektu wykonawczego branży mostowej pkt. 3.4.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający udostępnił dokumentację geologiczną w dniu 21.04.2021r.

Pytanie nr 10:

Jednocześnie prosimy o informację, czy w związku z obecną sytuacją, która przekłada się na utrudniony dostęp do wielu materiałów, Zamawiający dopuszcza możliwość przeprojektowania konstrukcji nośnej obiektu w celu zastąpienia stali S460 stalą S355?

Odpowiedź nr 10:

Dopuszcza się zmianę rozwiązań projektowych w zakresie dopuszczonym Prawem budowlanym, jako zmiany nieistotne. Wszystkie zmiany muszą uzyskać akceptację autora projektu budowlanego oraz Inwestora.

Na wszystkie zmiany muszą być opracowane stosowne projekty zamienne poparte stosowymi obliczeniami wykonane i podpisane przez Projektanta mającego właściwe uprawnienia (do projektowania mostów).

Zastosowane zmiany nie mogą pogorszyć trwałości i estetyki obiektu oraz utrudniać prac utrzymaniowych w przyszłości.

Pytanie nr 11:

Proszę o udzielenie informacji czy zamawiający posiada Prawa Autorskie do dokumentacji projektowej; do Projektu Budowlanego, jak również Projektu Wykonawczego.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, w tym do projektu budowlanego i wykonawczego.

Pytanie nr 12:

Czy zamawiający podczas realizacji zadania ponosi koszty Nadzoru Autorskiego?

Odpowiedź nr 12:

Tak, zamawiający w trakcie realizacji robót budowlanych ponosi koszty sprawowania nadzoru autorskiego przez Projektanta.

Pytanie nr 13:

Proszę o informację czy dokumentacja Geologiczno – Inżynierskiej jest wiążąca dla oferentów.

Odpowiedź nr 13:

Udostępniona dokumentacja jest wiążąca dla Wykonawców.

Pytanie nr 14:

Czy zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi na wysokości realizowanego zadania?

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę czasowej organizacji ruchu.

(-) Roman Potocki
Starosta Powiatu Wrocławskiego