



Powiat Wrocławski

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71 / 72 21 700 fax + 48 / 71 / 72 21 706

 www.powiatwroclawski.pl

 starostwo@powiatwroclawski.pl

Wrocław, 22.07.2020 r.

Numer sprawy: SP.ZP.272.22.2020.II DT

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA na Zadanie 2

Stosownie do zapisów art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że:

UNIEWAŻNIA

postępowanie na o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych Powiatu Wrocławskiego polegające na odśnieżaniu i zwalczaniu śliskości zimowej, załadunku materiałów uszorstniających w sezonie zimowym 2020/2021 na terenie działania Obwodu Drogowego w Sulimowie oraz Obwodu Drogowego w Mirosławicach, w podziale na 12 zadań” na Zadanie 2, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W prowadzonym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 549731 – N – 2020 zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.06.2020 r. i na Platformie Przetargowej Logintrade Zamawiającego, ofertę na realizację zamówienia na Zadanie 2 złożył w wyznaczonym czasie i terminie **jeden** Wykonawca.

W trakcie dokonywanych czynności badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że zaoferowana cena oferty na Zadanie 2 w wysokości 19.440,00 zł brutto jest niższa o co najmniej 30% (tj. o 31,13%) od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, tj. w wysokości 28.229,04 zł ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością przed wszczęciem postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 13.07.2020 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do wysokości zaoferowanej ceny brutto na Zadanie 2, tj. wykazania prawdziwości podanych w ofercie elementów cenotwórczych, potwierdzając że zamówienie zostanie wykonane bez uszczerbku na jego jakości, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wyznaczając jednocześnie termin ich złożenia do dnia 17.07.2020 r. Wykonawca ustosunkował się do powyższego wezwania i w wyznaczonym terminie, tj. 14.07.2020 r. złożył Zamawiającemu wyjaśnienia.

W trakcie badania złożonego dokumentu, Zamawiający stwierdził, że złożone wyjaśnienie jest **ogólnikowe, lakoniczne i nie zawiera żadnych dowodów uwierzytelniających** realność elementów oferty mających wpływ na wysokość jej ceny.

Informujemy, że Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez Administratora Danych Osobowych, którym jest Starosta Powiatu Wrocławskiego, w celu zrealizowania Państwa sprawy.

Pełny obowiązek informacyjny dostępny jest na stronie:

<https://powiatwroclawski.bip.net.pl>



ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH

Wykonawca w uzasadnieniu podaje, cytując:

„Cena zaoferowana przez MGP ORKAN sp. z o. o. SKA jest skalkulowana poprawnie, zawiera wszystkie elementy cenotwórcze związane z wykonaniem zamówienia w tym koszty ogólne przedsiębiorstwa oraz należyty zysk. Posiadamy długoletnie doświadczenie w tego typu działalności jak również swoje bazy mamy umiejscowione w kilku miejscach na terenie gminy Długołęka w związku z czym koszty każdorazowej mobilizacji sprzętu są znacząco mniejsze. Dodatkowo posiadamy wykwalifikowaną załogę, która wielokrotnie wykonywała podobne usługi”.

Wobec tak złożonych wyjaśnień, które nie zawierały żadnych kalkulacji ani dodatkowych dowodów potwierdzających możliwość należytego wykonania zadania i prawidłową kalkulację ceny oraz innych czynników mogących mieć wpływ na obniżenie ceny, Zamawiający nie mógł dokonać oceny realności zaproponowanej ceny przez Wykonawcę.

Zgodnie z orzecznictwem, Zamawiający ma prawo ponownie wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp wyłącznie w sytuacji, gdy w pierwotnie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach są kwestie wymagające doprecyzowania, bądź uzupełnienia. Nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia Wykonawcy, którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty.

W orzecznictwie i stanowisku doktryny wyraźnie wskazuje się, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska i za tę cenę jest w stanie w sposób należyty wykonać przedmiot zamówienia. Wykonawca MGP ORKAN sp. z o. o. SKA w przedmiotowej sprawie obowiązku temu nie podołał.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 16.01.2020 r., sygn. akt KIO 2664/19 "przesłanką decydującą o tym, czy zasadne jest powtórne wezwanie wykonawcy o wyjaśnienia, jest treść pierwotnie udzielonych przez niego wyjaśnień. Zamawiający mają bowiem prawo ponowić wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp., ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść art. 7 ust. 1 Pzp., który przewiduje podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W świetle tych zasad Zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty."

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało odrzucić ofertę na Zadanie 2 Wykonawcy MGP Orkan Sp. z o. o. SKA z siedzibą we Wrocławiu, z postępowania, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z powyższym postępowanie na Zadanie 2 należało unieważnić a przesłanki art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp zostały wyczerpane w całości.

Grażyna Owczarek

DYREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych

TERENIZ
POWIATU WROCLAWSKIEGO
Anna Zygodło