



Powiat Wrocławski

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71 / 72 21 700 fax + 48 / 71 / 72 21 706



www.powiatwroclawski.pl



starostwo@powiatwroclawski.pl

Wrocław, 13.07.2020 r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.24.2020.II.DT

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że w dniu 08.07.2020 r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia pn.: Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych na podstawie dokumentacji projektowej pn.: „**Modernizacja dróg powiatowych na terenie Powiatu Wrocławskiego**”

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1

W związku z koniecznością przekazania Zamawiającemu materiałów rozbiórkowych (§ 8 ust. 2 pkt. 6 wzoru umowy) wnosimy o odpowiedź na pytania:

Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

Odpowiedź 1

Zamawiający modyfikuje zapisy wzoru umowy § 8 ust 2 pkt.6 i wykreśla z niego słowo "frezowina", której nadwyżka stanowi własność Wykonawcy i którą powinien On zutylizować we własnym zakresie.

Ponadto w związku ze stanowiskiem Zamawiającego, że frezowina pochodząca z remontowanych dróg, która nie zostanie wykorzystana do wbudowania w zjazdy i pobocza stanowi własność Wykonawcy, na którym spoczywa obowiązek jej utylizacji zmianie ulegają załączniki do SIWZ:

- opis poz. 16 d.3 dla zadania nr 1 tj. „Wywóz frezu pozostałego po sfrezowaniu jezdni, który nie zostanie wbudowany w pobocza, samochodami samowyładowczymi - za każdy następny 1 km. Krotność = 15 Materiał niewykorzystany do wbudowania w pobocza stanowi własność wykonawcy - do utylizacji.”
- Załącznik 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Zadanie 1
- opis poz. 27 d.5 dla zadania nr 3 tj. „Roboty remontowe - frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 5 km. Materiał niewykorzystany do wbudowania w zjazdy stanowi własność wykonawcy - do utylizacji.”
- Załącznik 6.3. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Zadanie 3



Pytanie 2

Czy wytwórcą odpadów z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniając miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego składowania?

Odpowiedź 2

Wytwórcą odpadów jest Wykonawca robót.

Pytanie 3

Czy dla miejsca składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

Odpowiedź 3

Materiały rozbiórkowe pełnowartościowe nie są odpadem, w związku tym nie podlegają ustawie o odpadach. Pełnowartościowe materiały rozbiórkowe winny być protokołarnie przekazane Zamawiającemu zgodnie z § 8 ust2 pkt.6 wzoru umowy.

Pytanie 4

Jaka jest podstawa prawna dla składowania przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki? "

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, że nie będzie składował odpadów tylko pełnowartościowe materiały z rozbiórek (zgodnie z zapisami wzoru umowy § 8 ust 2 pkt.6 oraz zapisami SST D.01.02.04 - Rozbiórki), na które nie jest wymagane zezwolenie w trybie ustawy o odpadach.

Pytanie 5

Dotyczy §3 ust. 9, ppkt. 1) c5) wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że proponowany zapis sprzeczny jest z funkcją i celem art. 36 ust. 2 pkt 11 lit a) ustawy p.z.p., w myśl którego wymagania dotyczące umów podwykonawczych powinny dotyczyć jedynie wzmocnienia instytucji gwarancyjnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzeń należnych podwykonawcom zgodnie z zawartymi umowami podwykonawczymi. Wskazany zapis, zakazujący powierzenia prac podwykonawcom, których wartość wynagrodzenia przekracza wartość wynagrodzenia Wykonawcy tych samych robót nie przyczynia się do zwiększenia ochrony podwykonawców, a dodatkowo uwzględniając obserwowane obecnie tempo wzrostu cen robót i usług budowlano-montażowych może uniemożliwić realizację zamówienia przez Wykonawcę (Zamawiający nie przewidział mechanizmu waloryzacji cen ofertowych Wykonawcy).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 6471§3 k.c. w przypadku przekroczenia wynagrodzenia należnego podwykonawcy ponad wartość Ofertową Wykonawcy, Inwestor odpowiada solidarnie z Wykonawcą (generalnym wykonawcą) za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu wykonanych przez niego robót budowlanych jedynie do wysokości wynagrodzenia tych samych robót należnego Wykonawcy. Powyższe wskazuje, że górny limit odpowiedzialności Zamawiającego został ustawowo ograniczony.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że wymóg przekazania szczegółowych kosztorysów podwykonawców, łącznie z cenami jednostkowymi w celu porównania do cen ofertowych Wykonawcy również wykracza poza mechanizmy opisane w art. 36 ust. 2 pkt 11 lit a) ustawy p.z.p. Do akceptacji umowy podwykonawczej Zamawiającemu konieczne jest wskazanie łącznej wysokości, do której ponosi solidarną odpowiedzialność. Ujawnienie cen jednostkowych nie wzmacnia ochrony Zamawiającego lub podwykonawcy i nie wpływa na zakres solidarnej odpowiedzialności.

Ponadto proponowany zapis jest sprzeczny z art. 353 1 k.c. poprzez ograniczenie zasady swobody zawierania umów pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcami. Wskazać należy również, że rozliczenie umowy pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą w formie cen jednostkowych stanowi tajemnicę handlową Stron. Ceny jednostkowe umowy Podwykonawczej stanowią dane poufne, a przy tym nie są one niezbędne do określenia maksymalnej wartości ewentualnej solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego.

Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie zapisów §3 ust. 9, ppkt. 1) c5) wzoru umowy.

Odpowiedź 5

Zamawiający modyfikuje treść § 3 ust. 9 pkt. 1 lit. c5), który otrzymuje nowe brzmienie:

"wartość umowy za wykonanie części zamówienia zleconej podwykonawcy jest wyższa niż wartość tej części wynikająca z oferty Wykonawcy;"

Zamawiający zwraca uwagę, na fakt iż przy sporządzaniu oferty Wykonawca winien unikać praktyk dumpingowych, mających wpływ na uczciwą konkurencję w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający ze względu na stosunkowo krótki okres realizacji umów nie przewiduje mechanizmu waloryzacji cen ofertowych, przewiduje natomiast zmiany wynagrodzenia i sposobu rozliczenia w sytuacjach określonych w par. 17 projektu umowy.

Pytanie 5

Zadanie 4: prosimy o wyjaśnienie ilości w pozycji nr 80. Suma ilości z pozycji 75; 76; 77; 78 i 79 wynosi 576,49m³. W opisie pozycji odejmowana jest ilość 56,1m³ dla pasa zieleni (czy należy to rozumieć jako humus na odkład do wbudowania?) oraz dodawane są ponownie ilości z pozycji 75 i 76.

Odpowiedź 5

Zamawiający modyfikuje poz. 80 w załączniku 2.4. do SIWZ – Kosztorys ofertowy dla Zadania 4

W pozycji 80 w kolumnie „Obmiar” dla tej pozycji **wpisano 671,88**, a **powinno być 520,39**. W „Opisie” dla tej pozycji w obmiarze błędnie dodano ponownie ilości z pozycji 75 i 76, które wcześniej były już sumowane.

Odnosnie ilości 56,1m³ gruntu

Ilości 56,1m³ gruntu należy rozumieć jako humus na odkład do wbudowania w pas zieleni oraz przy przebudowywanym przepuście drogowym.

Zamawiający modyfikuje w kosztorysie ofertowym Zadania 4 pn.: „Modernizacja drogi powiatowej nr 1909D na odcinku dł. ok. 0,930 km w miejscowości Łozina: ulica Nowego Osiedla - odcinek od skrzyżowania z drogą nr 1341D w kierunku miejscowości Tokary, gmina Długołęka” zapis w ilości – **obmiar w pozycji 80** na zapis, który otrzymuje brzmienie: **520,39**.

W zadaniu 4 w poz. 80 wycenie podlega ilość 520,39m².

SEKRETARZ
POWIATU WROCŁAWSKIEGO

Anna Zygadło

Grażyna Owczarek

DYREKTOR

Wydziału Zamówień Publicznych

