



Starosta Powiatu Wrocławskiego

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 700 fax + 48 / 71/ 72 21 706

 www.powiatwroclawski.pl

 starostwo@powiatwroclawski.pl

SP-BR.0003.1.1.2022

Wrocław, 22 lutego 2022 r.

Wpłynęło do Biura Rady
Powiatu Wrocławskiego
w dniu 25.02.2022 r.
podpis

Pan Marcin Korytko
Radny Powiatu Wrocławskiego

Dotyczy: interpelacji w sprawie budowy masztu telefonii komórkowej w miejscowości Iwiny.

W odpowiedzi na pytania, postawione w Pana piśmie z dnia 16 lutego 2022 r. wyjaśniam, co następuje:

Ad.1. Z upoważnienia Starosty Powiatu Wrocławskiego, działając jako organ administracji architektoniczno - budowlanej, na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r- Prawo budowlane, wydane zostały następujące decyzje dot. masztu telefonii komórkowej w Iwinach, przy ul św. Jacka:

a/ **Decyzja nr 348/2020 z dnia 3 lutego 2020 r., którą odmówiono - spółce P4 sp. z o.o. - wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 473/1 w Iwinach**, lecz decyzja ta została w dniu 14 kwietnia 2021 r. uchylona przez Wojewodę Dolnośląskiego, a sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia tutejszemu organowi, związku z koniecznością uwzględnienia zmian przepisów, w oparciu o które poprzednia decyzja odmowna ta została wydana.

b/ **Decyzja nr 3751/2021 z dnia 15 listopada 2021 r.**, wydana po ponownym przeprowadzeniu postępowania w tej sprawie, zgodnie ze wskazaniami zawartymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego, **którą udzielono spółce P4 sp. z o.o. , pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 473/1 w Iwinach.**

Ad.2. W trakcie postępowania administracyjnego, zakończonego decyzją odmowną nr 348/2020 z dnia 3 lutego 2020 r., stronami postępowania były aż 244 podmioty, czyli właściciele lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania tego obiektu, w tym także mieszkańcy sąsiadujących z terenem inwestycji budynków oraz władze Gminy Siechnice. Strony wносиły uwagi i zastrzeżenia dotyczące tego masztu, a na każdym etapie prowadzonego postępowania strony te były informowane indywidualnie, pismami poleconymi, za zwrotnym potwierdzeniem ich odbioru.

Ad. 3. Zastrzeżenia i uwagi dotyczące budowy masztu telefonii komórkowej były składane w formie pisemnej przez wiele osób, często o treści jednoznacznej. W pismach tych powołano się na ekspertyzy lub opinie wykonane przez specjalistów w dziedzinie telefonii komórkowej, z których wynikało, że inwestycja ta może mieć negatywne oddziaływanie na sąsiednie tereny zabudowy jednorodzinnej.

Zastrzeżenia te były brane pod uwagę i oceniane w odniesieniu do treści przepisów obowiązujących w tamtym czasie, w tym głównie do rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. nr 192 poz.1883) oraz zapisów rozdziału 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2019 r, poz. 2410), odnoszących się do lokalizacji tego rodzaju obiektów, cytuję:



Rozdział 5

Szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych.

Art. 46. [Lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej]

1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", **nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej**, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

1a. Nie stosuje się ustaleń planu miejscowego w zakresie ustanowionych zakazów lub przyjętych w nim rozwiązań, o których mowa w ust. 1, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

2. Jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, **a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.**

3. W przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 11).

W tym miejscu należy wskazać, że ww. ustawa zawiera również, w art.2, definicje użytych w niej pojęć, m.in. w art. 2 pkt. 4) została zdefiniowana **infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu** – przez którą należy rozumieć: kanalizację kablową, linię kablową podziemną i nadziemną, **instalację radiokomunikacyjną wraz z konstrukcją wsporczą do wysokości 5m**, szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne urządzenia i obiekty, a także związany z nimi osprzęt i urządzenia zasilające, **jeżeli nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000;**

Jak widać, aby tego rodzaju obiekt mógł być zaliczony do infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu, to jego wysokość tego nie może przekroczyć 5 metrów i tylko wówczas jego lokalizacja na terenie zabudowy jednorodzinnej jest możliwa.

Mając na uwadze powyższe przepisy, tutejszy organ uznał, że skoro projektowany maszt telefonii komórkowej ma być zlokalizowany w bliskim sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, to nie spełnia definicji infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu, gdyż ma wysokość wyższą niż 5 m.

Na tej podstawie odmówiono wydania pozwolenia na jego budowę, decyzją nr 248/2020 z dnia 3 lutego 2020 r. Jednak, jak już opisano na wstępie, decyzja ta została uchylona, jako niezgodna z zapisami ww. ustawy, a także z innymi przepisami, które zostały zmienione w toku prowadzonego w tej sprawie postępowania.

Chodzi tu głównie o nowe rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448), które zastąpiło poprzednie rozporządzenie Ministra Środowiska w tej sprawie.

Należy podkreślić, że zmiana dopuszczalnych poziomów tych pól miała zasadniczy wpływ na ustalenie obszaru oddziaływania tego obiektu, albowiem w świetle obecnych norm, obszar ten w zasadzie ogranicza się wyłącznie do działki, na której ustawiany jest maszt telefonii komórkowej, czyli ich zasięg nie obejmuje działek sąsiednich.

Wobec tego, przedkładane w toku poprzedniego postępowania zarzuty stron, które były oparte o ekspertyzy wykonane przed tymi zmianami, całkowicie straciły na aktualności, a ponadto zmiana zasięgu oddziaływania tego masztu spowodowała, że mieszkańcy położonych w sąsiedztwie budynków jednorodzinnych, utracili prawo do udziału w ponownie prowadzonym postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.

Ad. 4. Oprócz ww. ustawy, nie ma żadnych innych regulacji dotyczących warunków lokowania tego typu inwestycji, które mogły by być pomocne przy wydawaniu decyzji administracyjnych.

Ad. 5. Z projektu budowlanego wynika, że wysokość masztu wynosi 45,3m, natomiast jego odległość od najbliższej położonego budynku jednorodzinnego wynosi ok. 12,5 m.

Ad. 6. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane nie daje możliwości zlecenia wykonania jakichkolwiek ekspertyz podmiotom zewnętrznym w procedurze wydawania pozwoleń na budowę.

Ad. 7. Obecnie w tutejszym wydziale architektury i budownictwa, prowadzone są następujące postępowania w sprawie pozwoleń na budowę masztów telefonii komórkowej oraz instalacji anten, na niżej wymienionych terenach:

1. stacja bazowa „BT30301 WRO JAGODNO”, na działce nr 473/1 w Iwinach, gmina Siechnice – inwestor Towerlink Poland Sp. z o.o. (dawniej Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o.),

2. stacja bazowa „77594 PWR_Siechnice_Groblice”, na działce nr 249, obręb Zębice, gmina Siechnice – inwestor Orange Polska S. A.,

3. „instalacja urządzeń telekomunikacyjnych wraz z antenowymi konstrukcjami wsporczymi na istniejącym obiekcie budowlanym BT33501 Sobótka” (wieża kościoła), na działce nr 70 AR_15, obręb Sobótka – inwestor Towerlink Poland Sp. z o.o. (dawniej Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o.)

4. stacja bazowa na działkach nr 624/27, 624/28, 624/30 w Gniechowicach – inwestor T-Mobile Polska S. A. – aktualnie zawieszono to postępowanie, do czasu zakończenia prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego postępowania w sprawie samowoli budowlanej.

Ponadto, w dniu 19.04.2021r. wydane zostało pozwolenie nr 1228/2021 na przebudowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr 770021 zlokalizowanej na wieży kościoła, na działce nr 171/23, obręb Domasław, gmina Kobierzyce – sprawa ta jest obecnie rozpatrywana przez Wojewodę Dolnośląskiego, w związku z wniesionym odwołaniem.

Ad. 8. Starosta nie dysponuje szacunkami dotyczącymi potencjalnego zapotrzebowania na budowę tego rodzaju obiektów na terenie naszego powiatu.

STAROSTA

Roman Potocki

